

LUEGO DE JUNÍN, AYACUCHO. LA BATALLA Y SU IMPACTO EN AMÉRICA DEL SUR

Douglas Anjou Peña Cabrera

Tte Crl Ejército del Perú – Mg CCMM EP

República del Perú

Resumen

La batalla de Ayacucho, ocurrida en 1824, fue un evento crucial para consolidar la independencia del Perú y de toda América del Sur del dominio español. Tras años de guerra, los independentistas liderados por Simón Bolívar y Antonio José de Sucre, enfrentaron a las fuerzas realistas del virrey José de la Serna. Las tropas patriotas, compuestas por soldados experimentados en las guerras napoleónicas y provenientes de distintos países de América, lograron una victoria decisiva. Factores clave incluyeron la elección estratégica del campo de batalla, errores tácticos de los realistas y la acción decisiva del joven general José María Córdova. La victoria en Ayacucho selló la independencia del Perú y de Sudamérica, poniendo fin a los esfuerzos de España por recuperar sus antiguas colonias, a excepción de los últimos focos realistas vencidos en 1826. Este triunfo es conmemorado anualmente como un símbolo de libertad y soberanía en la región.

Palabras clave: Batalla – Independencia – Maniobra - Sucre.

Abstract

The Battle of Ayacucho, which occurred in 1824, was a crucial event to consolidate the independence of Peru and all of South America from Spanish rule. After years of war, the independentists led by Simón Bolívar and Antonio José de Sucre faced the royalist forces of Viceroy José de la Serna. The patriot troops, made up of soldiers experienced in the Napoleonic wars and coming from different countries in America, achieved a decisive victory. Key factors included the strategic choice of the battlefield, tactical errors by the royalists, and the decisive action of the young general José María Córdova. The victory in Ayacucho sealed the independence of Peru and South America, putting an end to Spain's efforts to recover its former colonies, with the exception of the last royalist centers defeated in 1826. This triumph is commemorated annually as a symbol of freedom and sovereignty in the region.

Keywords: Battle – Independence – Maneuver - Sucre.

Introducción

El contexto previo a la batalla de Ayacucho es crucial para comprender su significado histórico. Tras la independencia de varias naciones sudamericanas¹, la lucha por la liberación del dominio español continuaba. En este sentido, la batalla de Ayacucho se convirtió en un punto de inflexión decisivo en la historia de América del Sur, ya que España intentaba recuperar su dominio sobre las colonias rebeldes. Aunque quedaron dos focos realistas aislados, uno en la Fortaleza del Callao y otro en Chiloé, estos fueron vencidos en enero de 1826. Es relevante mencionar la reflexión del escritor contemporáneo estadounidense de origen judío, Greene (2012) quien dice: “Recuerda que siempre hay personas que son más agresivas, más taimadas e implacables que tú, y es inevitable que alguna de ellas se cruce en tu camino”, y en el contexto del conflicto esas personas estuvieron presentes en territorio peruano durante toda la guerra.

Aspectos relevantes

Se analizará el caso de Perú, las fuerzas realistas, leales a la corona española, se enfrentaban a los independentistas liderados por Simón Bolívar y Antonio José de Sucre. Tres años ya habían pasado, desde el momento en que el general argentino don José de San Martín y Matorras, declaró la independencia del Perú², las fuerzas del virrey José de la Serna continuaban amenazando la anhelada independencia; en ese ínterin es pertinente mencionar que como refiere Huerto (2018) a don José Mariano de la Cruz³ de la Riva Agüero y Sánchez Boquete, como primer presidente peruano, quien ocupó el puesto de febrero a junio de 1823, siendo destituido por el Congreso de la nascente República del Perú, congreso que más adelante pidió la presencia del general Simón Bolívar⁴ para terminar con los focos realistas en el territorio.

La guerra se había prolongado durante años, pese a los esfuerzos de ambos contrincantes, realistas e independentistas estaban decididos a obtener la victoria final. Según Lynch (1997) en su libro *Las revoluciones hispánicas, 1808-1826*, las fuerzas

- 1 A partir de 1810, se habían declarado juntas de gobierno en diferentes puntos de América del Sur, que de forma paulatina y progresiva adquirieron fuerza y la decisión de declarar su independencia, como los territorios que actualmente son Argentina, Chile, Venezuela, Colombia, Panamá y Ecuador.
- 2 El 28 de julio de 1821, el generalísimo don José de San Martín realizó la proclamación de la Independencia del Perú, previamente el día 15 de julio del mismo año se firmó el acta de independencia que constituía el acto de *iure*, acta que fue preparada por el ilustre jurista y masón don Manuel Pérez de Tudela.
- 3 Huerto ha sido un investigador muy acucioso sobre la vida del primer presidente peruano, en su obra subvencionada por el Instituto José de la Riva Agüero, detalla datos nuevos e ignotos, como por ejemplo el nombre completo tal y como figura en su partida de bautismo.
- 4 Bolívar envió al Perú a su lugarteniente, el General Antonio José de Sucre, con la finalidad de crear las condiciones necesarias para que el congreso peruano reclamara y solicitara su presencia con amplios poderes.

realistas estaban comandadas por el virrey José de la Serna, mientras que las fuerzas independentistas estaban lideradas por Sucre. Ambos bandos se prepararon para el enfrentamiento decisivo en la región de Ayacucho, en los Andes peruanos.

En el plano militar, las fuerzas independentistas estaban entrenadas y contaban con experimentados soldados de Europa, que llegaron al continente al finalizar las campañas napoleónicas, además, se contaba con tropas provenientes de distintos países sudamericanos, todos ellos aunados en un esfuerzo conjunto por lograr la independencia del dominio español. Según Basadre (1962) en su obra *Historia de la República del Perú*, las fuerzas realistas, tenían experiencia en combate y estaban bien equipadas, pero enfrentaban dificultades logísticas y una creciente desmoralización debido a la prolongada guerra.

Además de los aspectos militares, el contexto político y social era crucial. La batalla de Ayacucho no solo significó un enfrentamiento armado, sino también la posibilidad de consolidar la independencia de Perú y de toda América del Sur. Según Guerra (1992) en *Modernidad e independencias: Ensayos sobre las revoluciones hispánicas* explica que, tanto para los independentistas como para los realistas, esta batalla simbolizaba el punto destacado de una lucha prolongada y sangrienta por obtener la libertad o conseguir la restauración del dominio español.

La fuerza patriota: ¿Cómo vencer a un enemigo superior?

La pregunta que guía el presente artículo es ¿Cómo lograron las fuerzas patriotas, con menor número de efectivos y recursos, derrotar a la aparentemente superior y más experimentada fuerza realista? Habiendo realizado el estudio y análisis de diferentes autores, el español Torrente (1829) quien en su obra *Historia de la Revolución Hispanoamericana*, sugiere que los españoles en las fuerzas realistas no superaban a los quinientos hombres, que la derrota proyectaba suspicacias, buscando justificar la desastrosa acción de los realistas, presentando información sesgada a favor de los españoles, que se parcializa y no permite presentar información objetiva. Por otro lado, el neogranadino (López, 1919 pp. 200 – 201) explica en sus memorias *Recuerdos históricos de la guerra de la independencia de Colombia y el Perú (1819-1826)*, la ventaja adquirida en las fuerzas patriotas al contar con la preparación y formación realista del general La Mar⁵, quien ya se encontraba luchando por las fuerzas independentistas: “Sucre salió con el general La Mar a recorrer el campo, buscando una posición para establecer al Ejército. Al oriente del pueblo de Quinua, al pie del cerro de Condorcunca, se encontró una pequeña sabana de Ayacucho”, ubicación que les permitió encajonar a los españoles, limitar sus mayores efectivos, incluso el descenso de dicho cerro por parte de los realistas los obligó a desmontar de sus caballos y entorpecer el desplazamiento de su artillería. En la segunda parte del *Manual de Historia*

5 El general José Domingo de la Mar y Cortázar, estuvo al servicio del virreinato del Perú, realizó la defensa de la Fortaleza del Callao (Real Felipe) por parte de los realistas, siendo obligado a rendirse el 19 de septiembre de 1821, posteriormente renunció a sus grados y condecoraciones de la corona española, procediendo el 26 de octubre del mismo año a incorporarse a las fuerzas patriotas.

Militar (1997) de la Escuela Superior de Guerra de Argentina se explica que la pampa de la Quinua está “limitada al Norte por un barranco profundo y al Sur por una abrupta quebrada”, terreno que permitió limitar los movimientos realistas, pues restringía los envolvimientos de la caballería y su empleo en terreno abierto, lo cual generó una importante ventaja para las fuerzas patriotas.

Planes de Maniobra y Errores Estratégicos

Es importante mencionar que hubo un error de precisión en el planeamiento de la maniobra realista, porque no consideraron lo empinado del terreno, si bien les daba dominio del terreno, no les permitió avanzar rápido al descender del Condorcunca, como lo refiere el español (García-Camba, 1914 p.302) quien menciona que entre los generales y brigadieres convocados al cuartel general había algunos dispuestos a exponer clara, decidida y razonadamente los inconvenientes que se les ofrecían para emprender un ataque contundente desde la posición que ocupaba el ejército real, también se refiere que el brigadier Camba preguntó al general: “¿Permite el terreno de aquí al llano que puedan bajar de frente dos caballos siquiera, aunque tirados de las bridas por su jinetes? Canterac contestó afirmativamente, y los jefes de caballería se retiraron”. Este error acarrió problemas a la caballería y artillería⁶ realista que no llegó a ser desplegada en el flanco izquierdo del campo de batalla.

En relación a los planes de ataque para las maniobras operacionales de ambos contendientes (Dellepiane, 1977 pp. 216 - 217) explica que: “El Virrey había resuelto efectuar un ataque frontal, empleando desde el comienzo el máximo de tropas, para imponerse por la fuerza del número y por el choque brutal de sus masas”, el plan del virrey tenía dos fases consecutivas que no se sincronizaron adecuadamente. Por otro lado, continuando con los patriotas: “No tenían un plan bien definido, la intención de Sucre era contener a los realistas y explotar la menor falta o error que cometiera” (Dellepiane, 1977 p.219).

Desarrollo de la Batalla y Decisiones Clave

García-Camba identificó que luego de que el flanco derecho dirigido por Gerónimo Valdez avanzó contra el mariscal La Mar, puso en fuga las compañías patriotas que ocupaban una casa al costado del campo de batalla, siguiendo la narración de García Camba

El coronel Rubín de Celis, al oír estos primeros tiros, manifestó tener órdenes especiales para lanzarse a la carrera sobre el flanco derecho de los enemigos, le observó Villalobos, que todavía no era tiempo, volvió aquel jefe a referirse a las

6 La artillería realista estuvo compuesta por 11 piezas, de las cuales 4 se encontraban a la derecha con la División Valdez y 7 piezas se encontraban a la izquierda con la División Villalobos. La artillería patriota contó con 1 sola pieza de 4 libras, la cual estuvo a órdenes del capitán de artillería Manuel Fuentes (Álvarez y Thomas, 1860).

órdenes que directamente había recibido, añadiendo que se descargaba de la responsabilidad que le imponían si no se le permitía ejecutarlas, le dejó entonces obrar el general por respeto al nombre de Canterac”⁷ (1914; 303-304),

este error arrastró a las guerrillas inmediatas realistas que crearon un desorden en sus filas, ante esta situación el General Sucre aprovechó el momento y se vio obligado a emplear la división Córdova. En el V Volumen de la obra de Cortegana (2022 p. 133) se deja claro que luego de la carga realizada por Joaquín Rubín de Celis, a Sucre le permite oponer a un rival más sobresaliente para que lo recibiera y lo destrozara:

El intrépido y nunca bien ponderado general colombiano José María Córdova⁸, natural de Antioquía. Este heroico y bizarrísimo caudillo patriota recibió la orden de cargar a Villalobos y a sus numerosas huestes hasta el último trance. Y esto en definitiva lo hizo desmontar de su caballo... y como si tuviera una inspiración destructora de Villalobos, decirles a los suyos: Adelante, paso de vencedores y se encaminó con armas a discreción al punto donde era el tremendo encuentro

Claramente queda establecido que luego de esta acción, muere Rubín de Celis, otros oficiales y tropas realistas, quedando completamente derrotada la división Villalobos. De esta manera en las *Memorias de Pruvonena* (1858 p. 242), seudónimo bajo el cual escribe el primer presidente del Perú, don José Mariano de la Cruz de la Riva Agüero y Sánchez Boquete, se refiere que “el general Córdova es ascendido en el mismo campo de batalla a general de división”⁹ por Sucre”.

El centro realista dirigido por Monet no progresó con decisión y al lado derecho Valdez observó el imparable avance patriota. El virrey y la mayoría de los generales realistas cayeron prisioneros, lográndose la victoria decisiva para asegurar la libertad del Perú y de la América del Sur. La batalla duró cerca de tres horas como menciona Chirinos (1985) y con esta victoria se imponen ostensiblemente las armas patriotas a las realistas. Es importante destacar que para dar respuesta a la pregunta ¿Cómo la fuerza patriota de inferior número de efectivos y medios logró vencer a la fuerza realista aparentemente mejor preparada y con gran experiencia? Basado en la información presentada por los

7 Canterac no volvió a ser el mismo, la derrota de Junín acaecida el 6 de agosto del mismo año eclipsó su caballería.

8 En la obra de Manuel Antonio López se puede ver el apellido Córdova, sin embargo, este fue cambiado a una “V” como una muestra de rechazo a la península ibérica, otros entendidos manifiestan que se cambió por una “V” de la Victoria obtenida en Ayacucho, a partir de esa batalla se identifica el apellido Córdova para nuestro héroe antioqueño.

9 En la obra de Manuel Antonio López se puede ver el apellido Córdova, sin embargo, este fue cambiado a una “V” como una muestra de rechazo a la península ibérica, otros entendidos manifiestan que se cambió por una “V” de la Victoria obtenida en Ayacucho, a partir de esa batalla se identifica el apellido Córdova para nuestro héroe antioqueño.

diferentes autores y agregando en este punto el parte de guerra de la batalla de Ayacucho¹⁰ como (Sucre, 1981 p.259) refiere:

Los españoles a su vez, dominando perfectamente la pequeña llanura de Ayacucho y con fuerzas casi dobles, creían cierta su victoria: nuestra posición, aunque dominada, tenía seguros sus flancos por unas barrancas y por su frente no podía obrar la Caballería Enemiga de un modo uniforme y completo

Este aspecto que parece de poca importancia considero que fue la clave maestra para que los realistas subestimaran a las fuerzas patriotas pues habían vencido durante 14 años en el Perú, como dato final del parte de guerra de la batalla de Ayacucho de Sucre refiere que “Según los Estados tomados del enemigo, su fuerza disponible en esta jornada eran 9310 hombres, mientras el Ejército Libertador formaba 5780”.

Nos dice (Valcárcel et. al, 1979 p.96) en el tercer tomo de *Historia General de los Peruanos*: “La victoria de los patriotas fue completa”, la Capitulación de Ayacucho se materializó en el cuadro pintado por el huancavelicano y primer director de la Escuela Nacional de la Bellas Artes de Lima, don Daniel Hernández Morillo, en la cual se respetó a los vencidos; *a contrario sensu* detractores de diversa índole como “Salvador de Madariaga, quien lanzó una hipótesis, planteando que la batalla no se realizó y sólo fue un pacto o un simulacro de batalla” como nos relata (Vásquez, 2018 p.502), es pertinente mencionar que en el mismo artículo se presentan datos fácticos que sustentan lo falaz del argumento de Madariaga, por lo cual al igual que (Vásquez, 2018 p.520) “recomendamos a los que la niegan que vuelvan a releer dichas memorias que están publicadas”, solo la búsqueda objetiva permitirá no caer en teorías conspiranoicas.

A continuación, las palabras finales de Sucre al Ministro de Guerra, en el Parte de Guerra de Ayacucho en la obra *De mi propia mano* (Sucre, 1981; 259):

La campaña del Perú está terminada: su independencia y la paz de América se han firmado en este campo de batalla. El Ejército Unido cree, que sus trofeos en la victoria de Ayacucho sean una oferta digna de la aceptación del Libertador de Colombia. Dios guarde a Vuestra Señoría (V.S.) Señor Ministro.

Conclusiones

La maniobra operacional en la batalla de Ayacucho es un ejemplo paradigmático de cómo una estrategia bien ejecutada puede superar la aparente desventaja numérica y material. A través del análisis de diversos autores y fuentes históricas, se ha evidenciado que la victoria patriota no fue producto del azar, sino de una serie de factores estratégicos y errores por parte de las fuerzas realistas.

10 La fundación Polar ha digitalizado el Parte de Guerra mediante el cual el Gran Mariscal de Ayacucho, Antonio José de Sucre, dejó constancia escrita del resultado de la batalla de Ayacucho librada el 9 de diciembre de 1824, con la que la independencia de América hispana quedó sellada.

Los estudios de Torrente, López, y García-Camba, entre otros, revelan que las fuerzas patriotas, aunque en menor número y con menos recursos, supieron aprovechar su conocimiento del terreno y las debilidades del enemigo. La ubicación estratégica en el terreno de la batalla y el error en la maniobra descendente del ejército realista desde el cerro de Condorcunca, junto con la capacidad de Sucre para explotar los errores tácticos del enemigo, fueron cruciales para el éxito patriota.

Finalmente, la rendición y la capitulación de las fuerzas realistas sellaron la independencia del Perú y aseguraron la libertad de América del Sur. La batalla, aunque breve, tuvo un impacto monumental, marcando el fin de la dominación española en la región.

En conclusión, la batalla de Ayacucho demuestra que la astucia estratégica y el aprovechamiento de las oportunidades pueden vencer a una fuerza numéricamente superior y aparentemente mejor preparada. La victoria patriota en Ayacucho fue un testimonio de la determinación y el ingenio de sus líderes y soldados, y su legado sigue siendo una inspiración para la historia militar y la lucha por la independencia que tuvo un impacto contundente en América del Sur.

Referencias

- Álvarez y Thomas, J. (1860). *Apuntes sobre la artillería peruana*. Lima, Perú: Imprenta tipográfica de Jorge Kugelmann. Paris, Francia.
- Basadre, J. (1962). *Historia de la República del Perú (1822-1933)*. Producciones Cantabria. Lima, Perú
- Chirinos, E. (1985) *Historia de la República: Perú 1821-1833 (Tomo I)*. Editorial Andina. Lima, Perú.
- Cortegana, J. (2022). *Historia del Perú. Volumen V*. Fundación BBVA. Lima, Perú.
- Dellepiane C. (1977) *Historia Militar del Perú, Tomo I*. Biblioteca Militar del Oficial N° 32 (6ta edición) Imprenta Colegio Militar “Leoncio Prado”. Lima, Perú
- Escuela Superior de Guerra de Argentina (1977). *Manual de Historia Militar. II Parte*. Buenos Aires, Argentina.
- García Camba, A. (1914). *Memorias del general García Camba para la historia de las armas españolas en el Perú de 1821 en adelante*. 02 tomos Editorial América. Madrid, España
- Greene, R. (2012). *Las 33 estrategias de la guerra*. Editorial Espasa Calpe. Madrid, España.

- Guerra, F. (1992). *Modernidad e independencias. Ensayos sobre las revoluciones hispánicas*. Editorial Mapfre. Madrid, España
- Huerto, H. (2018). *Vida y obra de José de la Riva Agüero: Primer presidente del Perú (Vol. 1)*. Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. Lima, Perú
- López, M. A. (1919). *Recuerdos históricos de la guerra de la independencia de Colombia y el Perú (1819-1826)*. Editorial América. Madrid, España.
- Lynch, J. (1997). *Las revoluciones hispánicas 1808-1826*. Editorial Ariel. Barcelona, España.
- Pruvonen, P. (1858) *Memorias y documentos para la historia de la independencia del Perú y causas del mal éxito que ha tenido esta. Tomo I*. Imprenta de la viuda de Belín. París, Francia.
- Sucre, A. (1981). *De mi propia mano*. Fundación Biblioteca Ayacucho. Caracas, Venezuela.
- Torrente, M. (1829). *Historia de la Revolución Hispano-Americana*. Madrid, España.
- Valcárcel, D. et al (1979). *Historia General de los Peruanos. Tomo 3*. Ediciones Iberia. Lima, Perú.
- Vásquez, J. (2021) *Bicentenario: La batalla de ayacucho, un acontecimiento emblemático*. Huamanga, Perú.

DOUGLAS ANJOU PEÑA CABRERA

Oficial del Ejército del Perú del Arma de Infantería con el grado de teniente coronel. Es magister de ciencias militares y diplomado en historia militar de la Escuela Superior de Guerra del Ejército del Perú. Ha escrito diversos ensayos para publicaciones de carácter institucional sobre historia militar y estrategia. Es miembro del Centro de Estudios Históricos Militares del Perú, miembro del Instituto Sanmartiniano, miembro de la Legión Cáceres y miembro de la Legión de Infantería. Actualmente viene desempeñándose como Jefe del Batallón Policía Militar N° 503 de Chorrillos – COEDE